



Universität Koblenz-Landau  
Fortstr. 7 | Universitätsstr. 1  
76829 Landau | 56070 Koblenz

Zentrum für Methoden, Diagnostik und Evaluation

Prof. Dr. Jürgen Roth  
(PERSÖNLICH)

via E-Mail

## Auswertung LVE-Umfrage: M4b.1: Grundlagen der Algebra und der

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Roth,

Sie erhalten im Folgenden den Ergebnisbericht (pdf-Report) zur LVE-Umfrage Ihrer Veranstaltung, titels "M4b.1: Grundlagen der Algebra und der elementaren Zahlentheorie", welche vom Methodenzentrum der Universität Koblenz-Landau durchgeführt wurde.

Im Zuge von Veränderungen des Berichtswesens wurde der zugrunde liegende Pool an "Kernfragen" um optionale Items erweitert, so werden in der Online-Befragung z.B. je nach Angabe zu Studienrichtung/Studiengang durch die Umfrageteilnehmer unterschiedliche Folgefragen angezeigt. Es erscheinen daher Items in diesem Ergebnisbericht, die während der Onlineumfrage "weg-gefiltert" wurden und somit als nicht beantwortet ('n=0') dargestellt werden.

Gleichzeitig bietet o.g. Änderung des Kernfragebogens nun auch die Möglichkeit der separaten Auswertungen für Untergruppen (entlang eines Items, dessen Antwortoptionen zu Untergruppen werden - Kombinationen sind nicht möglich). \*Sprechen Sie uns gern darauf an\*.

PS: Wir empfehlen eine zeitnahe Anfrage nach Untergruppenauswertungen, da die Rohdaten der Evaluationen turnusmäßig gelöscht werden (siehe Ordnung zur Qualitätssicherung und -Entwicklung in Studium und Lehre, Mitteilungsblatt Nr. 7/2018).

sonnige Grüße,  
das Lehrevaluations-Team des Methodenzentrums

Zentrum für Methoden, Diagnostik und Evaluation  
Universität Koblenz-Landau  
Universitätsstr. 1, 56070 Koblenz | Fortstr. 7, 76829 Landau

---

HINWEIS: Bitte berücksichtigen Sie bei der Interpretation der Ergebnisse, dass bei geringer Umfragebeteiligung die Aussagekraft des arithmetischen Mittels (Mittelwert) eingeschränkt ist.

Prof. Dr. Jürgen Roth

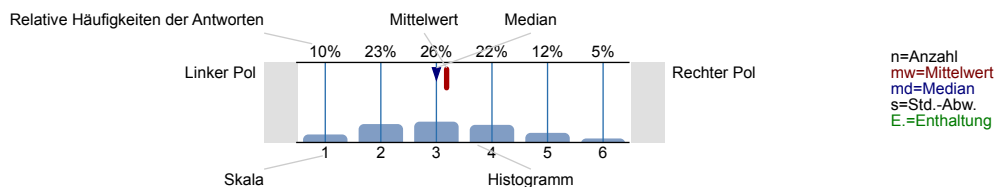
**M4b.1: Grundlagen der Algebra und der elementaren Zahlentheorie**

Semester:SoSe22 | Kennung:14164800 | Umfrageteilnehmer=22



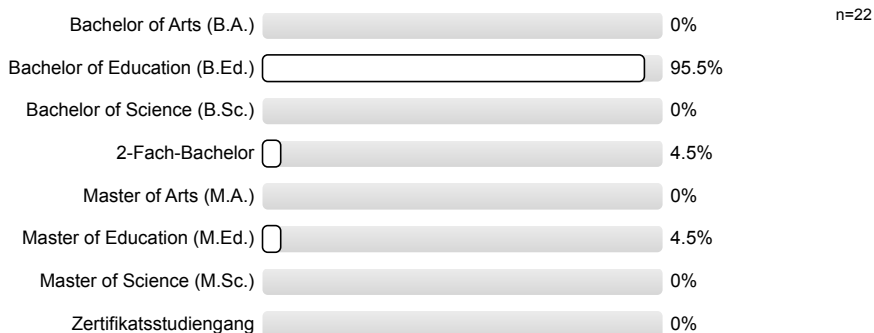
Legende

Fragetext



1. HINWEISE & ANGABEN ZUR STUDIENRICHTUNG

1.1) Welchen **Studienabschluss** streben Sie an? (Mehrfachnennung möglich)



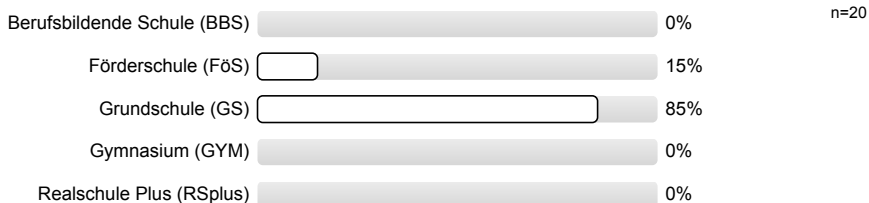
1.2) [BA] Welchen **Studiengang** studieren Sie?



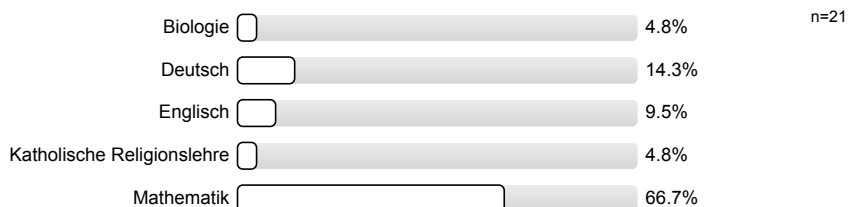
1.3) [MA] Welchen **Studiengang** studieren Sie?



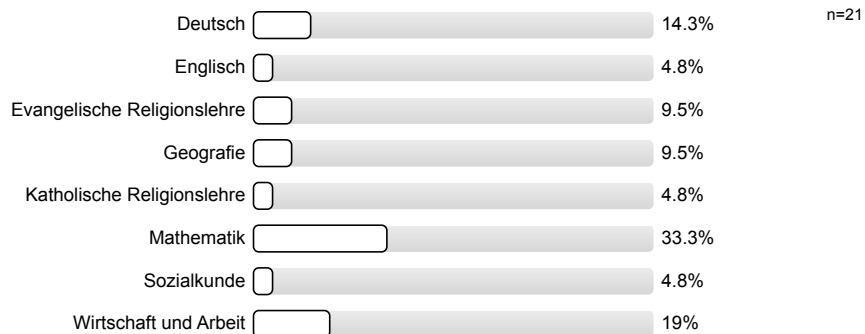
1.4) Welchen **schulartspezifischen Schwerpunkt** haben Sie gewählt?



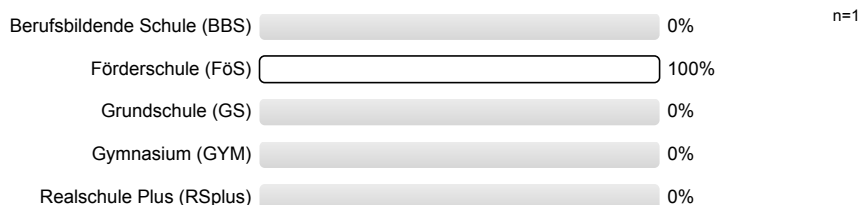
1.5) Was ist Ihr 1. Fach?



1.6) Was ist Ihr 2. Fach?



1.7) Welchen **schulartspezifischen Schwerpunkt** haben Sie gewählt?



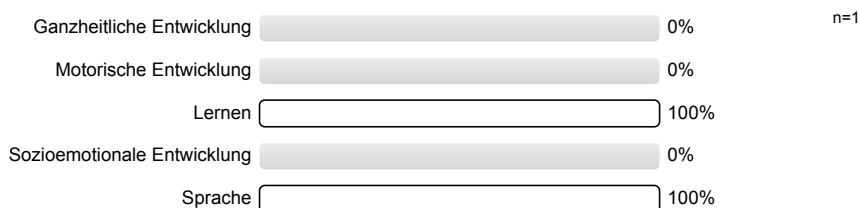
1.8) Was ist Ihr 1. Fach?

n=0

1.9) Was ist Ihr 2. Fach?

n=0

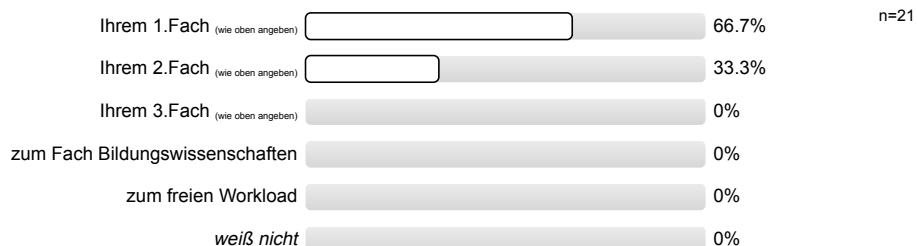
1.10) Welche **Förderschwerpunkte** haben Sie gewählt? (Mehrfachnennung möglich)



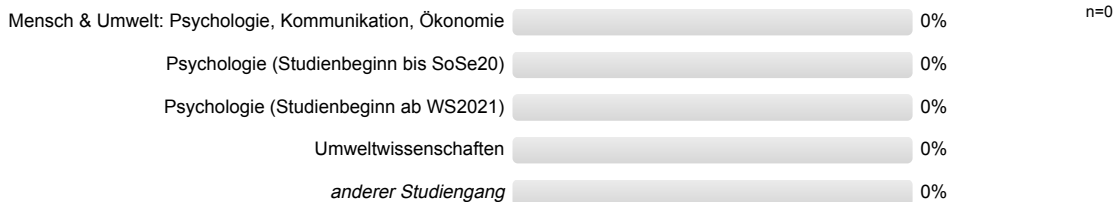
1.11) Falls Sie im Rahmen eines Zertifikatsstudiums ein drittes Fach gewählt haben:  
**Was ist Ihr 3. Fach?**

n=0

1.12) Gehört die Lehrveranstaltung, die Sie gerade bewerten, zu ... ?



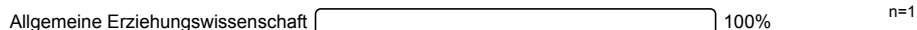
1.13) Welchen **Studiengang** studieren Sie?



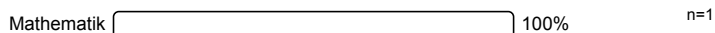
1.14) Welchen **Studiengang** studieren Sie?



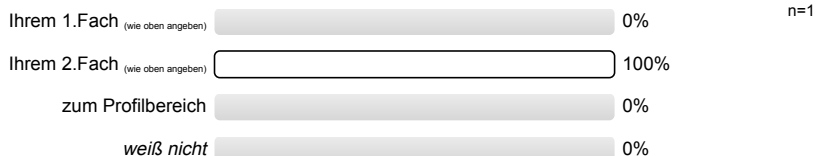
1.15) Der Zwei-Fach-Bachelor kombiniert 2 Basisfächer: Was ist Ihr **1. Fach**?



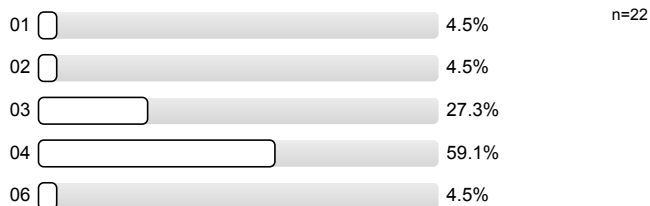
1.16) Der Zwei-Fach-Bachelor kombiniert 2 Basisfächer: Was ist Ihr **2. Fach**?



1.17) Gehört die Lehrveranstaltung, die Sie gerade bewerten, zu ... ?

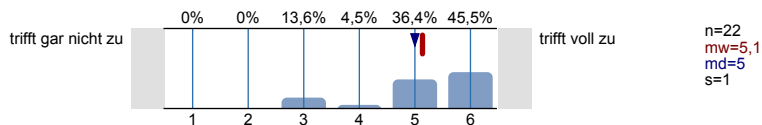


1.19) Bezogen auf das Fach, dem die vorliegende Veranstaltung zugehört: In welchem **Fachsemester** sind Sie eingeschrieben?

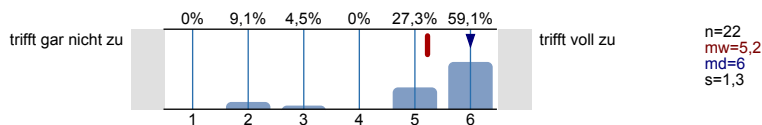


## 2. VERANSTALTUNGSBEWERTUNG

2.1) Didaktische Hilfsmittel (z.B. Folien, Begleitmaterialien) waren für mich hilfreich.

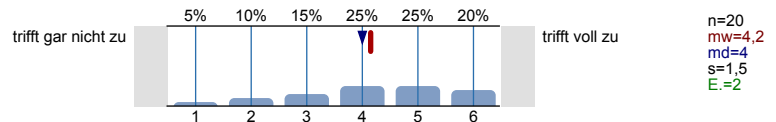


2.2) Die Veranstaltung folgte aus meiner Sicht einer klaren Struktur.



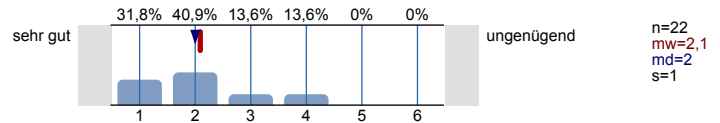
2.3) Die Veranstaltung war meiner Ansicht nach gut organisiert (z.B. Bereitstellung von Materialien, Informationsfluss).		n=22 mw=5,1 md=6 s=1,2
2.4) Der/Die Lehrende erklärte meiner Ansicht nach schwierige Sachverhalte verständlich.		n=22 mw=5,3 md=6 s=1
2.5) Lernziele waren für mich transparent.		n=22 mw=4,9 md=5 s=1,1
2.6) Die Veranstaltung regte mich zur Auseinandersetzung mit den Inhalten an.		n=22 mw=4,8 md=5 s=1,1
2.7) Der/Die Lehrende verstand es mein Interesse am Thema zu wecken.		n=22 mw=4,7 md=5 s=1,2
2.8) Der/Die Lehrende wirkte aus meiner Sicht im Umgang mit den Studierenden freundlich und aufgeschlossen.		n=22 mw=5,8 md=6 s=0,4
2.9) Der/Die Lehrende ging in für mich angemessenem Umfang auf Fragen ein.		n=22 mw=5,8 md=6 s=0,4
2.10) Der/Die Lehrende hatte meiner Ansicht nach einen flüssigen und klaren Sprechstil.		n=0
2.11) Der/Die Lehrende war auch außerhalb der Lehrveranstaltung für mich erreichbar und hilfsbereit.		n=0
2.12) Der/Die Lehrende gab nach meiner Ansicht auf Beiträge der Studierenden (Fragen) hilfreiches Feedback.		n=0
2.13) Die Anforderungen (Umfang und Schwierigkeit) waren für mich...		n=22 mw=3,7 md=3,5 s=0,9
2.14) Ich habe mich auf die Veranstaltung vorbereitet oder diese nachbereitet.		n=0
2.15) Die Inhalte wurden meines Erachtens [...] durch praxisnahe Beispiele (z.B. Fallbeispiele) veranschaulicht.		n=18 mw=2,9 md=3 s=0,7 E.=4

- 2.16) Aus meiner Sicht ist es im Rahmen der Lehrveranstaltung gelungen, einen Bezug zwischen theoretischem Wissen und dessen Anwendung herzustellen.



### 3. GESAMTBEWERTUNG

- 3.1) Welche Gesamtnote (Schulnote) geben Sie der Veranstaltung insgesamt?



- 3.2) Was fanden Sie besonders gut?

- - Herr Roth ist immer auf Fragen (so klein sie auch sein sollten und wie oft er schon etwas erklärt hatte) eingegangen und hat sich einfach wie möglich versucht es den Studenten zu erklären
- in der Präsenzveranstaltung gab es kleine Übungseinheiten, in denen getestet wurde um das Gelernte auch umsetzen / anwenden kann
- man konnte sich ohne Scheu immer bei Fragen an Herr Roth wenden
- sollte man es nicht schaffen die Veranstaltung in Präsenz zu besuchen, hatte man auch die Möglichkeit die Videos auf PANOPTO anzuschauen um nicht die Inhalte zu verpassen
- -sehr freundlicher Umgang mit den Studenten
- hilfsbereit
- Absolut die Videos bzw. die Vorlesung in digitaler Form! Super gemacht.
- Der Dozent konnte sehr gut auf Fragen antworten und hat sich auch dafür genügend Zeit genommen. Die Vorlesung hat er auch sehr gut gehalten und alles schriftliche nochmal gut wörtlich erklärt (z.B. Rechnungen)
- Die Erläuterungen der Lehrkraft.
- Die Möglichkeit sich auch Videos anzusehen
- Herr Roth ist ein sehr netter sympathischer Dozent. Auch Herr Pfaffmann, der die Übung leitet, ist sehr nett und Hilfsbereit. Es wurde sich auch in der Übung immer bemüht auf die Inhalte einzugehen.
- Herr Roth nahm sich immer besonders viel Zeit um auf alle Fragen einzugehen, bis es auch der letzte verstanden hat
- Ich fand es gut, dass es sowohl ein digitales Angebot als auch ein Präsenzangebot gab.
- Ich fand gut, dass die Vorlesungen zusätzlich zu den präsent Vorlesungen auch online zugänglich waren.
- Sehr freundliches und souveränes Auftreten der Lehrperson
- Abgaben der Übungsblätter im zweiwöchigen Rhythmus (anstatt jede Woche, wie in manchen anderen Veranstaltungen)
- Lehrvideos zur Vertiefung und Wiederholung der Vorlesungsinhalte sehr hilfreich!
- Sehr viel Mühe bei den Vorlesungsfolien gegeben. Vorlesungen sind online zum immer wieder anschauen
- Übungstunden während der Vorlesung

- 3.3) Was fanden Sie schlecht bzw. verbesserungsfähig?

- - persönlich fand ich die Arbeitsblätter zur Vorlesung ziemlich schwierig trotz Erklärungen in der Übung
- -dazugehörige Übungsblätter zu anspruchsvoll-> fehlender Bezug
- Der Aufwand für das Modul durch die Abgabebblätter ist zu hoch. Die Abgabebblätter sind schwierig und teilweise ist der Bezug zur VL nicht klar ersichtlich.
- Die Semesterplanung. Teilweise war der Inhalt der (synchronen) Vorlesung nicht ansatzweise am Inhalt des zu bearbeiteten Arbeitsblattes angekommen. Deshalb musste man sich trotz 90 Minuten synchroner Vorlesung, zu Hause nochmal 40 Minuten dran setzen und Vorlesung nachschauen, dass man grob auf dem Stand für das Arbeitsblatt war.

#### Thema Arbeitsblatt:

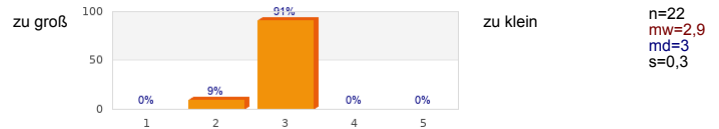
Die Aufgaben vom Arbeitsblatt waren zu weit vom Inhalt der Vorlesung entfernt. Dies ging im Grunde fast jedem im Kurs so. Man hat einfach versucht etwas in der Abgabegruppe zusammenzuwürfeln, aber gelernt hat dadurch kaum jemand etwas. Evtl. wäre eine nähere Hinführung zu den Aufgaben auf dem Arbeitsblatt möglich.

- Die Vorlesungswochen und Arbeitsblätter haben nicht immer zu einander zeitlich gepasst (Aufgaben des Arbeitsblattes vor Vorlesungsthema)
- Etwas einfacher/ verständlicher erklären.
- Gibt nichts zu kritisieren

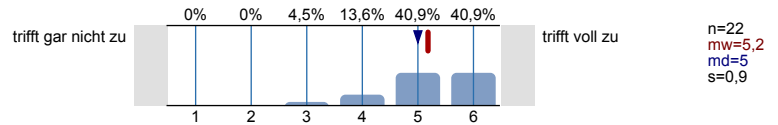
- Ich habe manchmal die Verknüpfungen zwischen den Arbeitsblättern und dem Vorlesungsinhalt nicht verstanden
- Kann mich nicht beklagen
- Nichts
- Oftmals fehlte der Bezug von Übung und Vorlesung und einige Arbeitsaufgaben waren schwierig umzusetzen.
- nichts
- Übungsaufgaben sehr schwer

#### 4. GRUPPENGROÖÖE & WORKLOAD

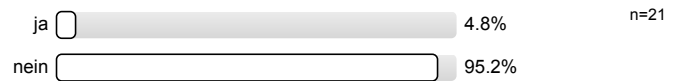
4.1) Die Gruppengröße war für die Ausrichtung der Lehrveranstaltung meines Erachtens...



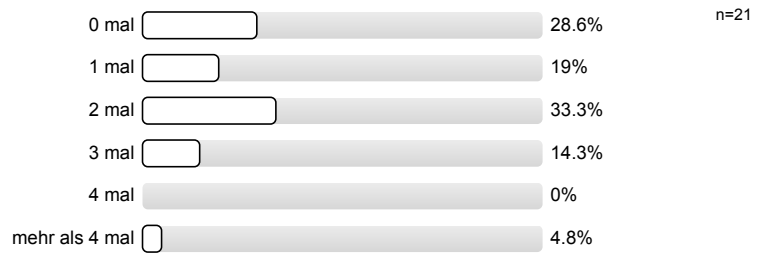
4.2) Insgesamt bin ich mit den Rahmenbedingungen (z. B. Veranstaltungsort, räumliche Gegebenheiten) dieser Lehrveranstaltung zufrieden.



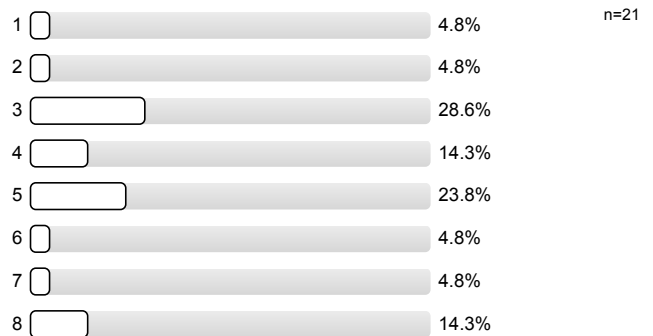
4.3) **Überschneidet** sich der Termin dieser Lehrveranstaltung mit anderen laut Studienverlaufsplan (in diesem Semester) vorgesehenen **Pflichtveranstaltungen**?



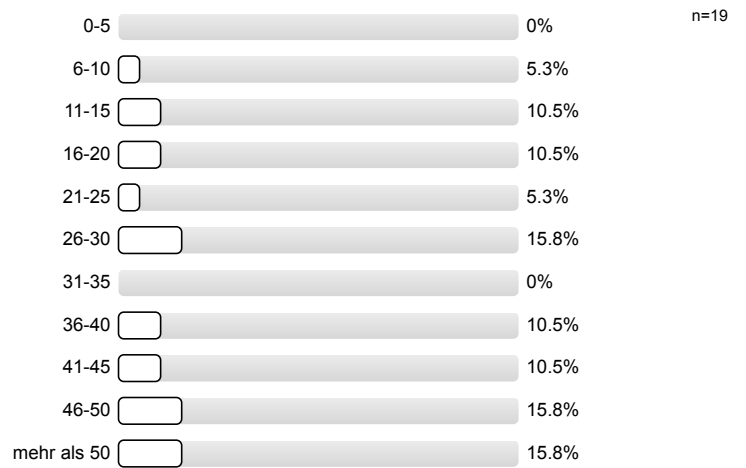
4.4) Wie häufig haben Sie in der Veranstaltung gefehlt?



4.5) *Zusätzlich zu Ihren Anwesenheitszeiten in der Veranstaltung: Wie viel Zeit (in Zeitstunden) haben Sie für die vorliegende Veranstaltung im Schnitt pro Woche aufgewendet? (ohne Prüfungsvorbereitung)*

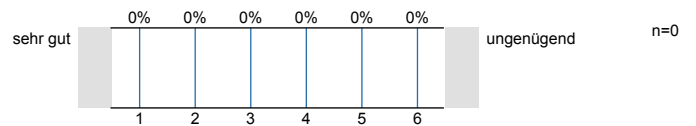


4.6) Zusätzlich zu der in vorheriger Frage (oben) angegebenen Zeit: Wie viel Zeit (in Zeitstunden) haben und werden Sie bezogen auf die vorliegende Veranstaltung für die Prüfungsvorbereitung insgesamt aufwenden?

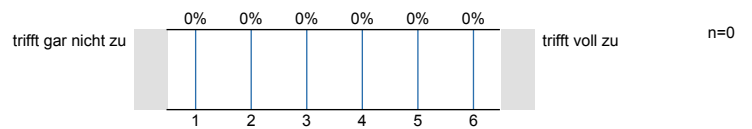


## 5. AUSSTATTUNG

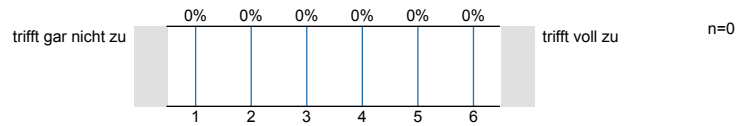
5.1) Welche Note (Schulnote) geben Sie für das Ausstattungsmerkmal "Zustand des Raums"?



5.2) Die Ausstattung mit Medien und Technik ist für diese Lehrveranstaltung ausreichend.



5.3) Die räumlichen Gegebenheiten (Größe, bauliche Qualität, Lage etc.) sind für diese Lehrveranstaltung ausreichend.





# Profillinie

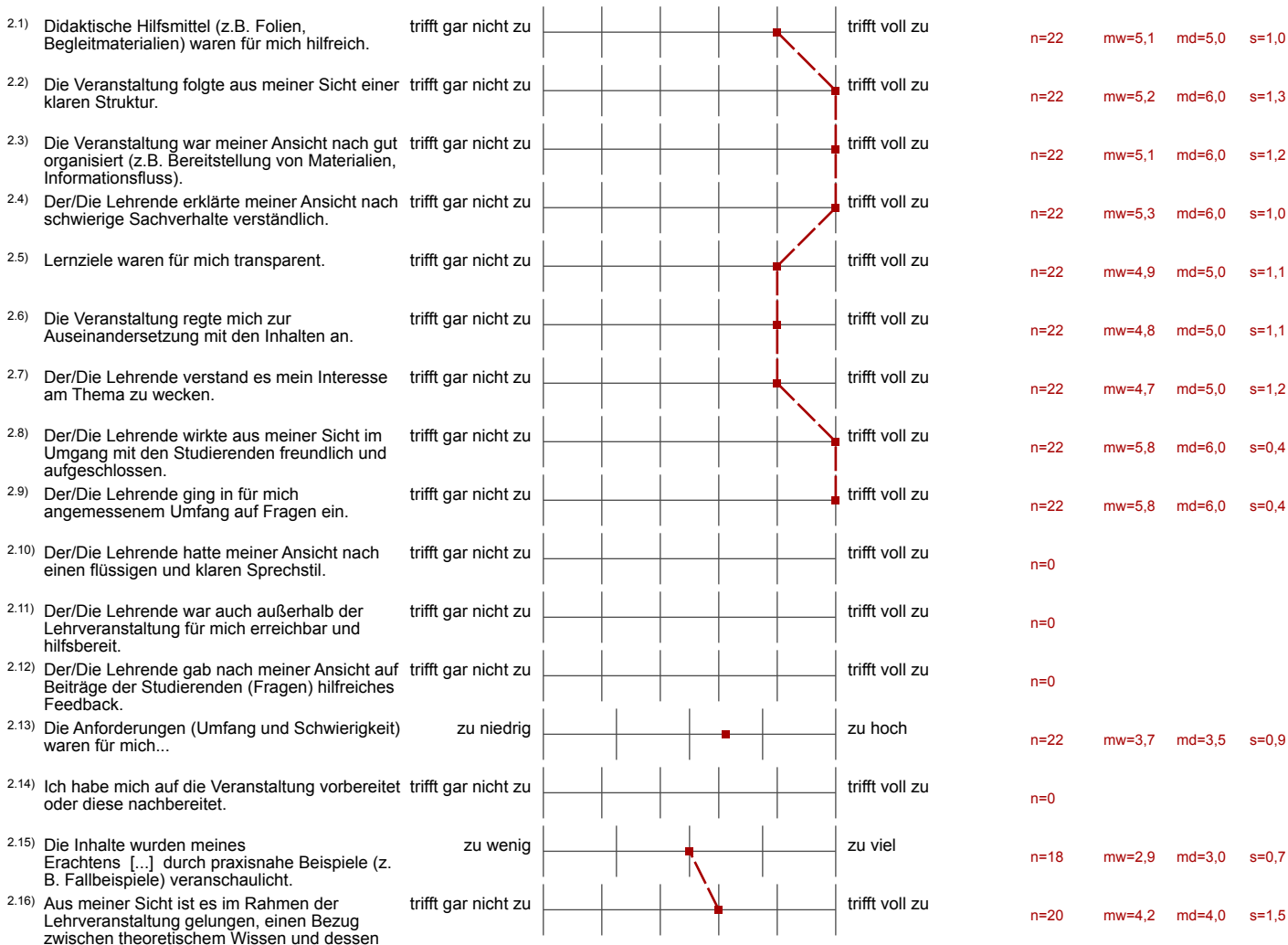
Teilbereich: FB07 - NATUR- UND UMWELTWISSENSCHAFTEN

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Jürgen Roth

Titel der Lehrveranstaltung: M4b.1: Grundlagen der Algebra und der elementaren Zahlentheorie  
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Median

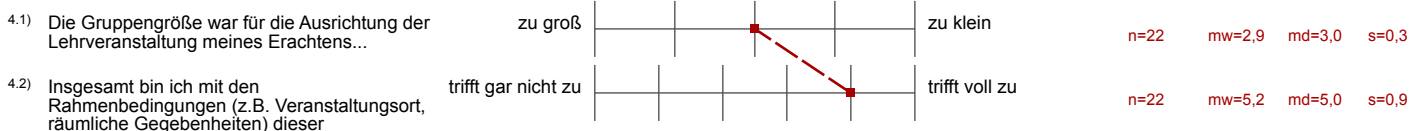
## 2. VERANSTALTUNGSBEWERTUNG



## 3. GESAMTBEWERTUNG



## 4. GRUPPENGROÖÖE & WORKLOAD



5. AUSSTATTUNG

5.1) Welche Note (Schulnote) geben Sie für das Ausstattungsmerkmal "Zustand des Raums"?	sehr gut	<table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>							ungenügend	n=0
5.2) Die Ausstattung mit Medien und Technik ist für diese Lehrveranstaltung ausreichend.	trifft gar nicht zu	<table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>							trifft voll zu	n=0
5.3) Die räumlichen Gegebenheiten (Größe, bauliche Qualität, Lage etc.) sind für diese Lehrveranstaltung ausreichend.	trifft gar nicht zu	<table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>							trifft voll zu	n=0